



**ХАРИТОНОВ АЛЕКСАНДР МИХАЙЛОВИЧ,
НАУЧНЫЙ СОТРУДНИК,
ТИХООКЕАНСКИЙ ИНСТИТУТ ГЕОГРАФИИ ДВО РАН**

**ИСТОРИКО-ГЕОГРАФИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПРОИСХОЖДЕНИЯ
ЛЕГЕНДЫ О ПУТЕШЕСТВИИ НА РУСЬ СВ. АНДРЕЯ
ПЕРВОЗВАННОГО**

Введение

Имя апостола Андрея Первозванного и его возможная роль в русской истории незаслуженно забываются. Во многом это связано с тем, что современные исторические исследования превратили предание о посещении апостолом территории Древней Руси не более чем в красивую, но абсолютно нереальную сказку. Ведь апостол должен был посетить на Руси дотоле еще не возникшие города, что подтверждают и данные археологической науки. Даже внесенные со временем поправки о посещении апостолом лишь мест, где эти города должны были возникнуть впоследствии, существенных изменений в статус легенды не принесли.

Никто из историков так и не позволил себе труда задуматься: зачем было вообще сочинять данную легенду, если с самого начала ее возникновения было бы ясно, что она абсолютно не соответствует исторической действительности? А главное: как современники ее создания допустили саму возможность ее существования, не подвергнув жестокой критике? Ведь недоброжелателей у Руси хватало во все времена.

Естественно, критике должны были подвергнуться создатели легенды, а не сам апостол. Да хоть бы пальчиком пригрозили за подобное новое мифотворчество. Ведь налицо опасная ересь, способная поставить под сомнение основы других религиозных догм.

Какие еретики ее сочинили с целью дискредитации господствующей религии? Уж не те ли ариане, следы деятельности которых в летописи выявил А.Г. Кузьмин [6 и др.]? Весьма сомнительно. Тем более, что

большинство ариан впоследствии благополучно причалили обратно в лоно господствующей христианской церкви.

Получается, что современники происхождения подобного рассказа о путешествии апостола считали легенду вполне правдоподобной в отличие от современных историков и присоединившихся к ним некоторых религиозных деятелей. Но почему? В чем тому причина?

Попробуем разобраться с этим вопросом с точки зрения исторической географии. Может быть, нам удастся найти те мотивы, которыми руководствовались русские книжники, когда записывали данную историю.

Андрей Первозванный и его роль в распространении раннего христианства

Апостол Андрей занимает одно из ведущих мест среди 12 апостолов в церковной иерархии. После своего брата апостола Петра он обычно занимает второе место в списке апостолов, впрочем, один раз в Евангелии от Марка – четвертое. По древнейшему преданию был распят в Патрах около 67 года. Назван Первозванным, потому что был призван первым из апостолов и учеников Христа.

Считается, что по жребию ему досталось проповедничество во Фракии и Скифии. Правда, уже по этому поводу мнения позднейших церковных историков расходятся. Саму историю разработки жития апостола и возможные маршруты передвижения св. Андрея Первозванного при жизни можно найти в Православной энциклопедии [1: 370-372], где есть и соответствующая географическая карта, а также и в интернете, например в соответствующей статье Википедии.

Впрочем, если исходить из обычных географических соображений, то наиболее вероятной выглядит местонахождение этой Скифии рядом со Фракией. Тогда первоначально речь шла не о собственно Скифии, которая географически находилась вдоль берегов северного Причерноморья, но той ее части, что была известна как Малая Скифия в низовьях Дуная. Именно эта

Скифия и примыкала непосредственно к Фракии, а потому их объединение по жребию вполне закономерно.

На такое толкование первоначального текста наталкивает дальнейшее развитие сюжета о путешествии апостола в собственно Скифию.

О «западной» и «восточной» версиях путешествия апостола в Скифию

В целом в церковной истории существуют две традиции трактовки путешествия апостола после жеребьевки, которые мы условно можем назвать западной и восточной. В одной из них апостол проповедовал вдоль южного побережья Понта (Черное море), двигаясь на запад, вторая традиция прочно связывает путешествие Андрея на восток с собственно Скифией. Возможный компромисс между обеими версиями, похоже, был достигнут уже позже в средние века.

Учитывая более поздний характер идеи восточного маршрута, можно связать его появление с возникновением на окраинах Римской империи самостоятельных автокефальных христианских церквей. Возможно и компромиссный характер позднейших вариантов описания жизни св. Андрея тоже мог быть вызван необходимостью поддержки Византии со стороны небольших христианских государств на Кавказе против Персии, а затем мусульманской и тюркской экспансии.

Вряд ли Византия напрямую использовала легенду для поддержания и укрепления своего религиозного престижа на востоке, как считали некоторые исследователи. Формально, этот престиж и так у нее был выше Рима, который действительно всеми силами пытался расширить сферу своего влияния на восток и отобразить у будущего православия как можно больше душ.

На это обстоятельство могут указывать русская и грузинская церковные традиции почитания Андрея. Не исключено, что обе эти традиции могли быть хорошо осведомлены друг о друге. Ведь истории известно, что

один из потомков Андрея Боголюбского даже одно время довольно успешно претендовал на грузинский престол, будучи мужем царицы Тамары.

С точки зрения географии абхазский маршрут путешествия Андрея на карте выглядит даже более предпочтительным, чем его западный вариант. Дело в том, что характер течений Черного моря против часовой стрелки позволяет без особых проблем передвигаться по морю именно в восточном направлении, тогда как при передвижении на запад у путешественника могут появиться определенные трудности. Ведь плавание античных судов на практике во многом зависело от направления ветра и течений.

Похоже, что в западном направлении апостол должен был вообще передвигаться не морем, но по суше. Возможно, это следует учесть в дальнейших исследованиях по данному вопросу.

О путешествии апостола Андрея на Русь

Хрестоматийный рассказ об этом путешествии вошел в «Повесть временных лет» [8: 60-61] по этой причине мы не будем на нем подробно останавливаться, хотя со временем он и оброс многими дополнительными деталями. По легенде апостол посетил место нахождения будущего Киева и даже Новгород по пути в Рим.

Современные историки давно уже относятся к данной легенде скорее как к красивой сказке, чем историческому повествованию. Подобную точку зрения разделяют сегодня и многие деятели церкви, хотя есть и противоположные мнения. Более того, ранние версии других церковных произведений прямо заявляли о том, что апостолы на Руси не бывали вообще. Так что появление рассказа на Руси носит явно заказной характер, который идет от княжеской, а не церковной власти.

Тем не менее, у автора-географа сразу стали возникать дополнительные вопросы по поводу географической основы легенды. В частности, в какой «Рим» должен был следовать Андрей?

Ведь Римом назывался не только город Рим, но и Византия, которую так именуют историки с целью отличить ее от Римской империи античности. Да и путь в «вечный город» из Новгорода имеет варианты. Ведь можно было бы отправиться туда даже через Балтийское море (варяги в легенде в «Повести» как раз упоминаются) или вернуться назад по современному Днепру, если следовать некоторым воззрениям историков.

О невозможности существования Киевской Руси в холодном климатическом поясе античной и средневековой географии

К тому же возникает еще одна прелюбопытная географическая коллизия: дело в том, что античная и ранняя средневековая география считали земли жаркого и холодного поясов земного шара необитаемыми.

Восточная география, правда, поправила знания древности, установив, что земли экваториальных областей все-таки довольно густо заселены. Однако и она считала земли севернее реки Дон «необитаемыми пустынями севера» [3: 125]. Ведь Крайний Север античной географии начинался где-то несколько севернее современного Северного Кавказа.

А это означает, что те земли, которые современная историческая наука отводит Киевской Руси за исключением нескольких небольших анклавов именно на Северном Кавказе, есть «большое белое географическое пятно» для средних веков!

И пусть в средние века какой-нибудь ученый вздумал опровергать эти античные знания, освященные авторитетом церкви! Чтобы бы тогда с ним сделали? Ладно бы, если бы только прослыл полным и окончательным невежей в географии. Могло быть и хуже.

Приличные по меркам географии карты на центр и север Восточно-Европейской равнины появляются в европейской картографии не ранее середины 16 века (даже Скандинавии только в 1424 г. [2: 188]).

Но почему современные историки идут против знаний античности и средних веков, не обращая абсолютно никакого внимания на историческую

географию? Германские и скандинавские классики их науки, конечно, учились сначала по античным образцам. Но какие чувства должен испытывать обучаемый, когда его предки жили на «необитаемой» по науке земле уже несколько поколений и только на его памяти?

Естественно, возникает желание отринуть никчемные знания и заменить их своими географическими представлениями, что они и сделали, воспользовавшись разбродом и шатаниями Реформации. К тому же к их услугам поступили уже и некоторые новые географические знания от эпохи Великих географических открытий. Так что путешествие в легенде Андрея по современному Днепру приобретает и вовсе несколько еретический оттенок.

Но писали-то предание явно не еретики! Как же решить данную проблему и можно ли решить ее вообще?

Где искать Древнюю Русь на современной географической карте?

Этот вопрос сразу встает перед исследователем, если он прислушается к нашим словам. По нашему мнению для этого лучше пользоваться восточными, а не скандинавскими материалами. Ведь арабский ученый Идриси создавал карту норманнам, а не наоборот. Да и арабская наука оставила далеко позади европейскую в «темные века». Давайте попробуем.

Изначально арабская география знала 3 части Руси (скандинавская – одну – Гарды, Острогард). Из трех центров этой Руси историки уверено называют только Куяву летописным Киевом. О месте на карте Славии и Арты (Арсы) споры все еще продолжают [см. 4].

Но если искать Древнюю Русь исключительно в Причерноморье, то найти Славия достаточно просто – достаточно обратить внимание на Балканы. Склавинии (Славии) известны как европейской, так и византийской географической науке. Крупнейшей из них была Дунайская Болгария, а болгарские и волошские города русский географический источник действительно выделяет в качестве одной из частей Руси [10: 227-229].

Мы заметили также явное сходство между арабской Артой, скандинавским Гарды и Ордой. Кстати, круглогодичное кочевание на Русской равнине возможно только в предгорьях и на самом Кавказе, Ведь еще Л.Н. Гумилев отмечал невозможность данного вида кочевания для степей Украины.

А вот если скандинавский Хольмгард (историки приравнивают его к Великому Новгороду) трактовать так, как принято при переводе иноязычных географических названий в картографии, то «хольм» будет «остров» при Гарды – Русь, а вместе – остров Руси арабской географии, который до сих пор не могут найти специалисты. Точно тоже будет если в топоним для Руси Острогард вставить выпавшую после «остро-» букву «в».

Наиболее часто арабский остров русов ищут на Тамани. В летописи словене также поселились близ озера Ильмерь, тогда как в арабской версии близ маленького озера или моря. Похоже, кто-то из наших соотечественников ошибочно трактовал эти восточные сведения, прямоком выводящих на берега Азовского моря. Араб ал Хараки считал это море морем варанков, т.е. Варяжским (**Балтийское море** у историков). В Крыму же известен средневековой топоним Варанголимен. Похоже, это и есть Меотида (Азовское море - **болото**).

Есть ли еще какие-либо географические несуразности в источниках? Встречаются. На одну из них обратили внимание даже некоторые историки. Речь идет об упоминаемых в некоторых вариантах летописей трех устьях реки Днепр. Вряд ли это Дунай, у которого античная география знает от 5 до 7 устьев. Лучше подошла бы Кубань, которую араб Идриси именует Русской рекой, тогда как у историков общепринято вместо Русской реки писать порой без оглядки – Дон.

Несколько странным выглядит и описание самой реки Данаприс, принимаемой за Днепр историками, у Константина Багрянородного. Прежде всего, он употребляет для нее совершенно нетипичное для географии название! Ведь по данным античности современный Днепр и вовсе не Днепр,

но Борисфен! Нам пришлось даже специально заглянуть в греческий текст для проверки – не использовали ли переводчики одно название вместо другого как они это уже привыкли делать, но в тексте о Борисфене речь не шла вообще [см. 5: 484-485]!

Так может быть путешествие Андрея и предполагалось русскими книжниками по Данапрису - Кубани, а вовсе не современному Днепру? В дальнейшем эти сведения были перенесены с Кубани на современный Днепр. Ведь перемещение топонимов вслед за передвижением их носителей с места на место с помощью методов ареально-векторного анализа хорошо подкрепляется исследованиями В.А. Курбатова [7].

Наши выводы, похоже, подкрепляют данные хроники Литовской и Жмойтской под 1272 годом про «... русских княжат, которых панство было от мора Каспийского або Перского, котрого зовут Фалимским, ажъ до мора Черного, Турецкого ...» [9: 23].

О возможном варианте путешествия Андрея Первозванного по Руси

Но если путешествие Андрея Первозванного по Днепру противоречит всем географическим и религиозным канонам средних веков, то вот по Кубани (Русская река арабских источников, по нашему мнению [11]) путешествие апостола Андрея в восточном варианте было бы вполне возможно. Есть на Кубани и пороги, да и горы вблизи реки здесь настоящие и намного больше, чем в столице Украины.

Небольшой, по меркам средневековья, крюк по реке чуть в сторону от основного маршрута. Можно было бы и некоторые варианты похода с проповедью через перевалы Большого Кавказа из Абхазии и в Абхазию по суше набросать, если бы потребовалось.

Да и **варяги** по поздним арабским источникам жили здесь же рядом по берегам Азовского моря. Не они ли и дали средневековой Кубани имя **Вардан**? Тогда по имени они близки к аварам, с которыми их позднее могли

перепутать, перепугавшись, жившие здесь народы. Ведь практически все русские слова на букву «а» сегодня являются заимствованиями.

А куда вел маршрут Андрея вверх по Кубани? В средние века здесь располагалась Великая (Кавказская) Булгария. Отсюда будущие болгары дунайские двинулись на свою дунайскую родину.

Уж не болгары ли христиане этой Болгарии и сочинили легенду, которую перенесли потом в русские летописи? Им самим после перехода в византийское церковное подданство предание стало не нужно, если первоначально оно предназначалось для попытки добиться автокефалии. А вот Русь могла попытаться эту легенду использовать, чтобы добиться определенных выгод для себя в церковных делах.

Кстати, вверх по Кубани, по переволокам и вниз по Тереку (реке Куме?) вполне можно достичь Каспия через территорию Хазарии. Этим путем потом пытались воспользоваться генуэзцы, составившие очень даже неплохие портоланы данного моря. Не его ли и использовали русы при походах на восток?

Выводы

Таким образом, не исключено, что изначальный маршрут апостола Андрея на Русь в летописи предполагался по территории Северного Кавказа вверх по реке Кубань. Ведь именно эта земля была хорошо знакома еще античной географии.

Кубань (Русская река, Данаприс) с ее многочисленными притоками была довольно хорошо известна и восточной географии. В противном случае нам не удастся составить приемлемый маршрут путешествия апостола с географической точки зрения средних веков.

Конечно, наши построения выглядят достаточно спорными в условиях практически полного господства исторической науки в исторической географии. Ведь эта наука считает географию (историческую) своей служанкой, вспомогательной исторической дисциплиной, тогда как

география ставит ее в положение пограничной самостоятельной дисциплины на стыке истории и географии.

И тем не менее, наш географический взгляд на путешествие апостола на Русь следовало бы для начала учитывать, хотя бы и как спорный. Ведь он пытается учесть настоящие, а не выдуманные реалии географии античности и средних веков.

Список сокращений

ПСРЛ – Полное собрание русских летописей

Список литературы

1. Андрей Первозванный // Православная энциклопедия. Т.2. – М., 2001. – С. 370-377.
2. Багров Л. История картографии. – М.: ЗАО Центрполиграф, 2004. – 320 с.
3. Галкина Е.С. Тайны Русского каганата. – М.: Вече, 2002. – 430 с.
4. Древняя Русь в свете зарубежных источников. Т. III. Восточные источники. – М.: Русский Фонд Содействия Образованию и Науке, 2009. – 264 с.
5. Константин Багрянородный. Об управлении империей. – М.: Наука, 1989. – 496 с.
6. Кузьмин А.Г. Падение Перуна: (Становление христианства на Руси) – М.: Молодая гвардия, 1988. – 240 с.
7. Курбатов В.А. Славянские континенты: пути расселения наших предков (V – XIX вв.). – М.: Изд-во Эксмо, Изд-во Алгоритм, 2005. – 382 с.
8. Повесть временных лет. Сост., примеч. и ук. А.Г. Кузьмина, В.В. Фомина. Вступ. ст. и перевод А.Г. Кузьмина. – М.: Институт русской цивилизации, Родная страна, 2014. – 544 с.
9. ПСРЛ. Т.32. Хроники: Литовская и Жмойтская, и Быховца. Летописи: Баркулабовская, Аверки и Панцырного. – М.: Наука, 1975. – 235 с.

10. Тихомиров М.Н. Список русских городов дальних и ближних / М.Н. Тихомиров // Исторические записки. – М., 1952. Т.40. – С.214-259.
11. Харитонов А.М. Где текла Русская река? // География: проблемы науки и образования. LXIII Герценовские чтения. – СПб.: Полиграф-Ресурс, 2010. – С.342-344.